

## Surviving Death 暑期讀書會 導讀摘要

時間：104 / 09 / 02

導讀人：吳芝瑩

閱讀頁數：P. 180-188

本次閱讀範圍為第二章尾聲，僅分成兩節：Johnston 先是回應兩個問題，接著分別將他自己提出的Arena 與 Wittgenstein 的 the Limit of the world 和 Valberg 的 the Horizon 做比較。

### 一、問題與回應

1. 『我的死亡』和『我的終極死亡』似乎只是語義上的區分，與『自我』的形上學狀態沒有關係，就像 de re 和 de se 這種區分一樣。

[這裏提到了de re 和 de se 兩個拉丁語，直譯來說，de re = about the thing，而de se = of one's self。若從提問來看，似乎de re 與『我的死亡』是同一層次，而de se 則與『我的終極死亡』同一。但Johnston 回答時將 de se 分成兩種，所以我不太確定。]

► Johnston 基本上認同提問者的看法，並說這種區分沒什麼不好；事實上，Johnston 還繼續將de se 分成兩種：僅僅是指涉性的『我』(merely indexical thought directed to the human being that I am) 與真正主觀性的『我』(truly subjective thought as it were directed to the self the I am)。但我認為 Johnston 的兩種區分不是將 de se 分成兩種，而只是：指涉性的我 = de re directed toward yourself = 『我的死亡』中的『我』；主觀性的我 = the genuinely de se = 『我的終極死亡』中的『我』。

2. 對老人或某些人（如重病患者之類）而言，走向死亡的過程比死亡本身更可怕，且死亡甚至可能是解脫。

► 對死亡的恐懼是複雜的，粗略可分成兩種：第一種是對一切意義終結的懼怕、或對未來無從想像的害怕，即 Johnston 所說的“fear of the end, nothingness, annihilation, or perhaps the opposite fear of ‘the undiscovered country from which no traveler returns’”；另一種是對伴隨著死亡而來的事物的恐懼，例如死前的劇痛、喪失(自理)能力等等。

Johnston 接著將死亡分成兩種：太早死 (premature) 與太晚死 (belated)，而不論何者都具有與死亡相關的最大壞處：威脅到善的重要性 (present[ing] a threat to the importance of goodness)。太早死讓我們來不及行善；太晚死則可能老化或疾病不允許我們行善。[不太理解這裡的goodness指什麼；不太理解死得其時 (death that is utterly timely) 的部分]

### 二、補闕：the Arena, the Horizon, 和 the Limit of the world

本節著重於三種理論中，對『自我認識』、和『自我與世界的關係』的論述。先從 Johnston 自己的立場說起，接著談論 Wittgenstein，最後談 Valberg。

P. 181, para 3 — P. 182, para 1

Johnston 以field (領域 / 分野) 的概念來再次說明他的圓拱型內心小劇場 Arena：

1. “An Arena is a mental quasi-place, a field of psychological fields.”

2. The Arena includes the bodily field and more, such as the visual field.
3. "The Arena is the all-inclusive psychological field."

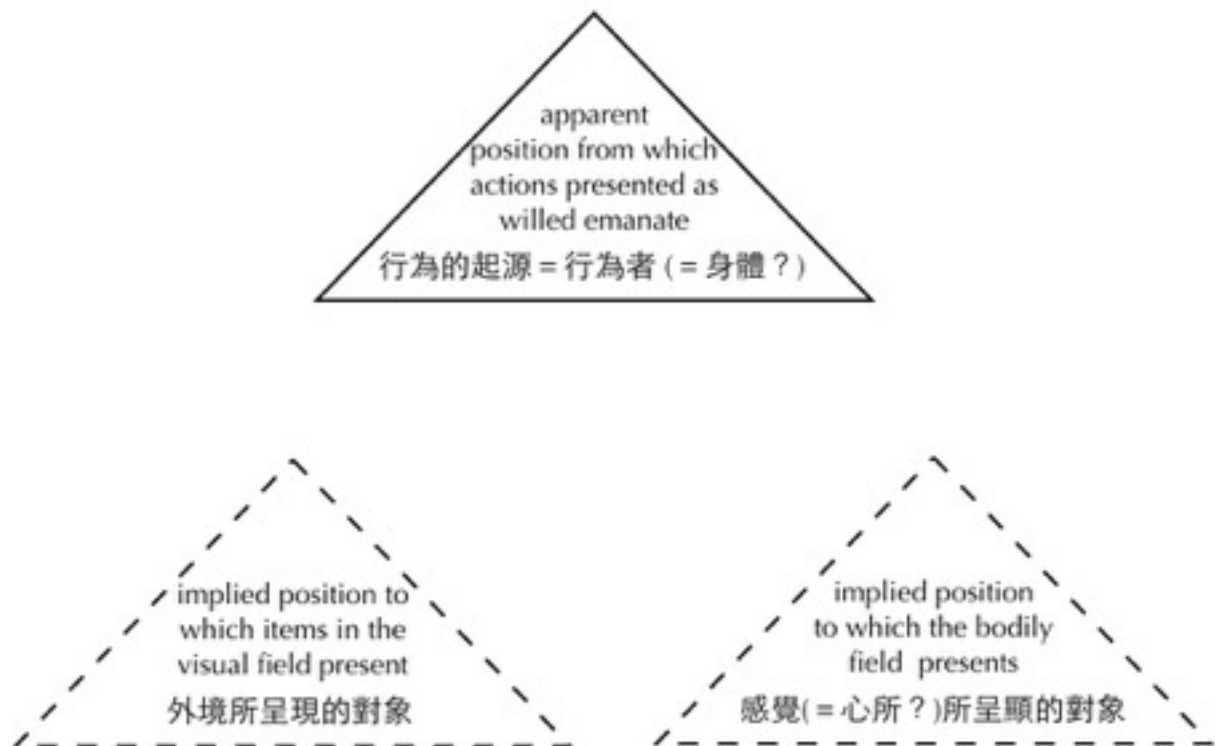
什麼是身體領域 (bodily field) 呢？身體領域是一個意向性對象、是類3D的容器，該容器內裝著連續的身體感官刺激與身體感覺。

什麼是視覺領域 (visual field) 呢？視覺領域也僅是意向性對象，且包含了 "perspectival presentation" of objects (= 受視角限制的知覺對象) 和隨其而生的幻覺、殘像、或錯視等等現象，而非僅是客觀的視線可見範圍。[不是直接實在論所認為的那種獨立於意識 / 心之外的外境，而是現象學式的知覺對象；馬克白的匕首]

組合成 Arena 這個心理領域的各個部分，不是單純地"組合"而已，而是圍繞著一個(現象學式的)中心點整合起來。

P. 182, para 2

Johnston認為我們的自我意識 / 對自我的認識是由三個部分相互協調而成，如果三者的平衡被破壞，則我們的自我意識會變得如行屍症候群 (Cotard's syndrome) 的患者一般破碎。



P.182, para 3—4

Johnston 主張，作為含涉一切的心理領域的這個 Arena 必須與 (外在) 世界分開理解。世界不是依賴於神經細胞等創生的心理產物，它對待每個人都是一樣的。[感覺是直接實在論者的外境；感覺 world 和 Arena 的關係是直接實在論，Arena 本身則是現象學式的存在]

"There is one world and there are many Arenas of presence."

P.183, para1—2

接著 Johnston 擷取 Wittgenstein 在 Tractatus-Logico Philosophicus 的兩個談論到世界與主體 (subject) 的段落。因為我不是很贊同 Johnston 對 Wittgenstein 的理解，所以把 Wittgenstein 5.63—5.641 的論證列於下方：

5.63 I am my world. (The microcosm.)

5.631 There is no such thing as the subject that thinks or entertains ideas.

If I wrote a book called *The World as I found it*, I should have to include a report on my body, and should have to say which parts were subordinate to my will, and which were not, etc., this being a method of isolating the subject, or rather of showing that in an important sense there is no subject; for it alone could *not* be mentioned in that book.—

5.632 The subject does not belong to the world; rather it is a limit of the world.

5.633 (略)

5.6331 For the form of the visual field is surely not like this



5.634 This is connected with the fact that no part of our experience is at the same time *a priori*.

Whatever we see could be other than it is.

Whatever we can describe at all could be other than it is.

There is no *a priori* order of things.

5.64 Here it can be seen that solipsism, when its implications are followed out strictly, coincides with pure realism. The self of solipsism shrinks to a point without extension, and there remains the reality co-ordinated with it.

5.641 (略)

Johnston 認為 Wittgenstein 的說法沒能成功地說明『我』是誰，且會造成“allocentric”的結果。[Johnston 似乎誤解 Wittgenstein 的意思：我 = the philosophical self = the metaphysical subject = the limit (Die Grenze) *itself* of the world  $\neq$  *the one* at the center or at the limit of the world]

對 Johnston 而言，『我』就是站在 Arena 中心——而非世界中心——的那位。

P. 184, para 1

如果我們 (= the reflective left eye) 把我們的視覺領域當作所有可見實物的界線，並把自己放在那界限的中心點，就會犯獨我論的錯誤。[應該是在批評 Wittgenstein 主張『我』是世界的界限]

P.184, para 2—3

接著介紹 Valberg 的 the Horizon。

“The Horizon is a bound or quasi-container of all the world, the infinity of space and time.”

“Being at the center of THIS Horizon is the property of being me.”

根據 Johnston 引用的段落，可知 the Horizon 有五個特點和五個矛盾。

1. a Horizon, that contains the world and the infinity of space and time,  
IMPOSSIBLY includes and co-ordinate with all other Horizons

而這樣的 Horizon 如果消失(=死亡)，代表的是『絕對的無』(因為世界、空間、和時間也都一起沒有了)。

▶但這卻是每個人 = 每個 Horizon 都會面臨的。  
“the solipsistic puzzle of death”

2. a Horizon that will IMPOSSIBLY cease to be

▶但明明 Horizon 是在時間之外的，本不該有「開始」與「停止」  
“the temporal puzzle of death”

3. a Horizon that is IMPOSSIBLY causally maintained in existence by the activity of my brain

▶但 Horizon 是在時間之外，也就應在因果關係之外 (但現在腦子的活動成了 Horizon 存在的原因了)  
“the puzzle of the causation of consciousness (= Horizon)”

4. a Horizon could be caused IMPOSSIBLY to double

▶但如果我們說 Horizon 是依賴腦子而形成的，則照理 Horizon 應該是同一 / 統一的  
“the puzzle of division”

5. a Horizon from within which things are as they are because IMPOSSIBLY of what is going on right now in my brain

▶但我們明明 (可以) 直接緣取世界和過去 [的經驗?] (我們經驗的對象是外境，但 Horizon 的內容卻是腦子產生出來的)  
“the puzzles of experience and memory”

P. 184, para 4 — P. 185

Johnston 認為，既然 Horizon 會產生這麼多矛盾，代表它或許就不是個好東西。Johnston 似乎是想幫 Valberg 找出路，認為如果 Horizon 是意向性對象 (intentional object) 就比較合理，因為：

- ▶ intentional object 在描述上可以不連貫或是有矛盾
- ▶ intentional object 可以是 (產生) 錯事或其他心所的對象
- ▶ intentional object 是可以被論証的 (demonstrated)

但即使 Horizon 是意向性對象，也無法用於說明『我』或死亡，因為：

- ▶ (Johnston 主要是用 “the solipsistic puzzle” 來駁斥)
  - a. Horizon 太細窄了 (只是一條線)，很難說他真的有什麼內容
  - b. Horizon 這種說法聽起來既是 solipsism 又是 allocentrism，因為當我這條 Horizon 不再存在時，不只在這條 Horizon 不存在，而是一切都會隨之消失；但事實上，你那條 Horizon 並不會因此而不再存在。

P. 186, para 1—2

總之，Johnston 認為 Arena 比 Horizon 好；Johnston 認為 Horizon 會把自我意識與死亡完全綁在一起，但事實上兩者應該可以分開。

“The Horizon that is disclosed by philosophical reflection on death is not obviously an object of the phenomenology of the ordinary self-consciousness that supports I-thought”

P. 186, para 3—4; P. 187, para 1

Johnston 覺得 Horizon 無法解釋為何夢中仍有 I-thought。

Valberg 把『我在作夢』和『這全是一場夢 (= 人生是場夢)』分開，後者稱為 Dream Hypothesis。

Dream Hypothesis：如果現在我這條 Horizon 是夢，代表有一條更寬廣的 Horizon 在展示 / 包含著現在這條 (= 夢)；同樣地，如果我做夢，代表現在這條 Horizon 中展示著 / 包含著另一條較小的 Horizon。而不論是更寬的或更小的 Horizon 和現在這條的組成都是一樣的，都是一條有『我』在中心點的 Horizon that contains the world and the infinity of space and time。

而如果我們假設現在這條 Horizon 就是真實 (reality)，就代表沒有比它更寬廣的 Horizon，也沒有比它所乘載的世界還要更廣大的世界等等。

P. 187, para 2—3

Johnston 對 Dream Hypothesis 的反駁：

如果從夢中醒來，代表從比較小條、限制比較多的 (more limited) Horizon 回到最寬廣的 Horizon (也就是 reality)，表示我們的意向性對象也變得比較複雜、比較全面 (事實上是最複雜、最全面)。這樣的改變是不合理的。

P. 187, para 4; P.188

Johnston 版本的做夢：

做夢就是 Arena 裡充滿了“比較算不上真實”的影像，而醒來就是 Arena 裡原本的 dream images 被真實 (veridical) 的影像給取代。Arena 裡的影像感覺是像水一般流動的，並不需要重新建一個 Arena 給做夢的時候用。